

令和元年東日本台風（台風第19号）に関する記録と災害から5年の主な取り組み 記録集（案）

市民意見募集（パブリックコメント）の結果と市の考え方・対応

案 件 名	令和元年東日本台風（台風第19号）に関する記録と 災害から5年の主な取り組み 記録集（案）		
募 集 期 間	令和6年（2024年）6月24日（月）～8月2日（金）		
意見の提出	13件（3名）		
市の考え方・ 対応	修 正	案を修正するもの【区分1】	8件
	参 考	今後の取組みの参考とするものや、ご意見として伺うもの【区分2】	5件

## 意見と市の考え方・対応

NO	頁	項目	意見（原文ママ）	市の考え方・対応
1	34	第2章	当時の自宅周辺の被災状況を写真で収めてあるので、掲載できるようなものがあれば使っていただいてもよい。	【区分1】 第2章のP56で提供いただいた写真を使わせていただきました。
2	10	3 災害対策本部等の設置、会議状況	行政と市民等の会議が行われたはず。記載が見当たらない。	【区分1】 区長会等との意見交換会の開催状況を第1章のP33に追記いたしました。
3	11	避難情報	飯山市浸水箇所（全体の位置図）がありません。 また、時系列の河川の状況（10月12日～14日）と令和元年10月25日（金）現在「聞き取りを含めた調査」がありません。	【区分1】 ご意見をいただいた資料は、被災後の10月25日時点の第2報と思われます。途中経過であり最終報と異なる部分もございますので、第2章のP71の紙面で取り扱いました。なお、浸水箇所の全体位置図も精度に欠けている部分がございますので、記録集の中では取り扱いませんのでご了承ください。
4	29	主な被災者支援	2019年12月11日台風19号災害「心配ごと相談会」司法書士	【区分1】 ご意見の取り組みは、長野地方法務局並びに長野県司法書士会、長野県土地家屋調査会が12月22日飯山市公民館で行った「心配ごと相談会」とと思われます。第1章のP30に追記しました。

NO	頁	項目	意見(原文ママ)	市の考え方・対応
5	34	第2章令和元年・・・公報飯山の記録	<p>信濃毎日新聞や北信濃、北信ローカル等の被災に関する記事が見当たりません。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・信濃毎日新聞 2019年10月13日被災地のいま飯山市・・・</li> <li>・信濃毎日新聞 2019年10月16日飯山市役所4階が臨時・・・</li> <li>・信濃毎日新聞 2019年10月17日豪雪の街空洞化が・・・</li> <li>・朝日新聞デジタル 2019年10月19日氾濫3時間後に避難勧告</li> <li>・朝日新聞デジタル 2019年10月21日基準がない避難勧告・・・</li> <li>・経済新聞長野・飯山の商店街 2019年10月21日「再開のめど立たない」・・・</li> <li>・信濃毎日 2019年11月12日朝刊3面監視の在り方見直し・・・</li> <li>・中日新聞 2019年12月2日 水門の閉鎖、国伝えず・・・</li> <li>・長野県飯山市における2019年台風19号水害について 浅野奏多，金子徹，上野幹太，丸山暖太，山本陽輝，立岩憲明 長野県飯山高等学校自然科学部</li> <li>・信濃毎日新聞 2020年4月14日県内初の災害関連死認定・・・</li> </ul>	<p><b>【区分1】</b></p> <p>各社の記事、写真を掲載するには、非営利であっても著作権や肖像権をクリアし、かつ使用料がかかりますので、十分精査し、第2章のP64からP73に掲載いたしました。</p> <p>なお、掲載できない記事についてはP74で記事の出典先をご紹介しますのでご了承ください。</p>
6	65	対応策情報収集	<p>②正確な情報収集及び集約を行うため、情報収集班の職員配備態勢を整えるとともに、対策本部に河川情報等を確認できるモニターを設置する。</p> <p>➡飯山市内の河川に簡易型河川監視カメラを設置している。</p> <p>飯山市内の河川のうち、長野県が管理する以下の河川について、簡易型の河川監視カメラが設置されました。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>① 宮沢川（飯山市大字蓮地先）</li> <li>② 皿川（飯山市大字飯山地先）</li> </ol>	<p><b>【区分1】</b></p> <p>危機管理型水位計は、災害前から計画されていたもので、設置のタイミングとして災害後に国・県において千曲川流域に順次整備されました。情報収集が更に向上したという視点から、第4章のP91で追記しました。</p> <p>なお、危機管理型水位計の情報は国のポータルサイトの「川の防災情報」からご確認できます。</p>

NO	頁	項目	意見(原文ママ)	市の考え方・対応
			③ 今井川(飯山市大字常郷地先) ④ 千曲川(飯山市大字照岡地先) ※パソコンで見るにかなり難しい。スマホでは見られない ようです。確認してください。	
7	1	はじめに	「はじめ」には～ 今回の記録集発刊の目的をもっと簡潔に著した方がいいと 思います。 なお、令和2年8月18日付「飯山市令和元年東日本台風 (台風第19号)災害における課題と対応策について」と、可 能な限り重複をさけるとともに、天気図・衛星画像・雨量分析、 被害の状況の(1)浸水エリア図になど、他機関の「台風19号総 括」で閲覧できるものは、図面を縮小あるいは省略、紹介にと どめ、飯山に関係する事項について、独自の分析をお願いしま す。	<b>【区分1】</b> 「はじめに」については、重複する部分は精査し、 本冊子で記載されている内容の概略と目的を改めて 修正しました。また、当時の災害は飯山市だけでなく、 県内など東日本各地で発生しています。必要な記録と して閲覧できない環境の方もおられますので、原案の とおりとします。なお、本記録集は分析を目的として おりませんのでご了承ください。
8	4 ～	1 令和元年 東日本台 風の概要	気象庁が発表している「台風第19号による大雨、暴風雨 等」についての全国情報については、可能な限り簡潔に要約 し、飯山あるいはこの地方に関係ある内容のみにまとめ、読 みやすくして頂きたいと思います。	<b>【区分2】</b> 当時の災害は飯山市だけでなく、県内など東日本各 地で発生していますので、必要な記録として掲載して いきます。また、閲覧できない環境の方もおられます ので、原案のとおりとしますのでご了承ください。
9	-	2 飯山地方 の気象状 況から避 難情報・ 避難所の 状況  (1) 避難情報 の発令等	① 飯山市の警報 ② 土砂災害警戒情報 ③ 降水量情報 ④ 千曲川水位情報 4 避難情報・避難所の状況 5 樋門、 樋管、ポンプ等の対応等と、「令和元年台風19号関連災害経 過報告・河川の状況」を、どういう気象状況の時、河川の水位 がどう変化し、どのように注意報が発令され、避難勧告等が、 いつ発令されたのか時系列で、一目でわかるようにまとめて いただきたいと思います。	<b>【区分2】</b> ご意見の内容に関する記録はございませんでした。 本記録集は分析や検証を目的としておりませんので ご了承ください。

NO	頁	項目	意見（原文ママ）	市の考え方・対応
			<p>※参考別紙 1</p> <p>なお、飯山市は災害直後から HP で、河川の状況・市民からの情報・避難勧告発令までを時系列でまとめて発表した「令和元年台風 19 号関連災害経過報告」を、【第 1 報】から【第 9 報】まであります。添付された「令和元年台風 19 号による河川の状況」は重要かつ貴重な資料だと思いますが、残念ながら飯山市の HP からは削除され、インターネット上で検索出来るのは、【第 2 報】【第 4 報】【第 8 報】【第 9 報】です。</p> <p>その【第 2 報】のみが、「飯山市浸水箇所図」と添付資料である「令和元年台風 19 号による河川の状況」（10 月 12 日～14 日）が閲覧可能です。</p> <p>この貴重な時系列の資料を基本すると、時系列の一体的な一覧表が作成できると思います。</p> <p>なお、令和元年台風 19 号関連災害経過報告の「令和元年台風 19 号による河川の状況」令和元年 10 月 28 日（月）午前 10 時現在は、下記のアドレスから閲覧可能状態になっています。</p> <p><a href="https://www.city.iiyama.nagano.jp/assets/files/senryaku/press/1028iiyama.pdf">https://www.city.iiyama.nagano.jp/assets/files/senryaku/press/1028iiyama.pdf</a></p> <p>※「飯山市浸水箇所図」 2</p> <p>※「「令和元年台風 19 号による河川の状況」（10 月 12 日～14 日）」 3</p> <p>なお、【第 1 報】では、</p> <p><b>3:05 有尾 K 事務所付近膝下 10 cm 浸水 避難勧告出ないのかと連絡あり</b></p>	

NO	頁	項目	意見（原文ママ）	市の考え方・対応
			<p>との記載があるはずですが、この市民からの情報も重要ですので、よろしくお願いします。</p>	
10	-	その他	<p><b>私は浸水被災者です</b></p> <p>① 私は、令和元年台風19号により床上70cm以上の浸水被害を受け他被災者です。</p> <p>② 浸水の原因が千曲川が氾濫したのか、栄川・清川等の内水氾濫なのか、原因が皿川の越水だということをテレビの報道で知ったのは13日夕方でした。</p> <p>③ 私は、千曲川の破堤ではないことが分かったので、自宅で垂直避難をしていました。</p> <p>④ 防災無線で、千曲川の減水がくり返し放送されているのに、上町の我が家付近では13日夕方まで浸水水位は上昇し続けました。我が家付近の最高水位は、13日16時36分以降でした。（写真あり）</p> <p><b>被災者として思うこと</b></p> <p>① 皿川越水による浸水であることが13日午後まで不明であった。</p> <p>② 千曲川の水位が減水していると防災無線で報じているのに、市街地の増水がつづき、我が家の周辺の最高水位は、13日17時頃であった。</p> <p>③ 皿川右岸堤防の嵩上げ工事は長野県で行ったが、JR飯山線敷地は低いまま残されていた。したがって、皿川が増水すれば、この低い部分から市街地に流入するのは、嵩</p>	<p><b>【区分2】</b></p> <p>ご意見として承りました。</p> <p>今後の取り組みの参考といたします。</p>

NO	頁	項目	意見（原文ママ）	市の考え方・対応
			<p>上げ工事を行った長野県は当初から分かっていたはずである。</p> <p>④ 皿川の水の市街地への流入を防止するためには、JR 飯山線を堤防の高さ以上する等の必要がある。それが厳しいとすれば、危険箇所である旨を、市民に周知し、最悪の場合の対応のため堤防上にコンクリートブロックや、土嚢などを配置しておくべきであった。</p> <p>令和元年台風19号による河川の状況（10月12日～14日）によると、</p> <p><b>13日 5時頃皿川の越水箇所への土嚢積みを指示。</b>  <b>北信建設事務所 皿川越水状況調査で、越水が多く応急工事ができないと判断し、その後、市に連絡あり。</b></p> <p>と、あるように皿川の越水は、13日未明から流入するのを放置され、自然に水位が低下するのを待つ状態だった。</p> <p>なお、ブログ「箱店屋横丁大家の店番日記」「フェスブック」『インスタグラム』などSNSで台風19号について発信してきました。</p> <p><a href="http://ameblo.jp/boxtanouchi">箱店屋横丁大家の店番日記 (ameblo.jp)</a></p> <p>この「ブログで『台風19号』」で検索していただくと、2019年10月12日16:53のインスタグラムのシェア記事やブログで発信した記事が360件投稿日順に一覧で見ることが出来ます。</p> <p>参考に出来るものがありましたらご使用ください。</p>	

NO	頁	項目	意見（原文ママ）	市の考え方・対応
11	-	1 避難勧告の発令について	<p>10月13日午前6時40分に、福寿町、本町、肴町、上町、新町、鉄砲町、奈良沢、栄町、県町、北畑に避難勧告が発令されていますが、13日の6時40分前後の上町～市役所周辺の浸水状況を、私が撮影した写真がありますので参考に願います。</p> <p>なお、飯山市令和1年12月定例会（第370回）での市川久芳議員の一般質問に対する飯山市長の答弁を始めとして、台風19号災害の初期の段階の飯山市の対応に改善の余地があったと思っていますが、まずは市長答弁を一読してください。</p> <p>「飯山市議会議事録」 12月13日-04号 <a href="https://ssp.kaigiroku.net/tenant/iiyama/SpMinuteView.html?power_user=false&amp;tenant_id=156&amp;council_id=84&amp;schedule_id=5&amp;view_years=2019">https://ssp.kaigiroku.net/tenant/iiyama/SpMinuteView.html?power_user=false&amp;tenant_id=156&amp;council_id=84&amp;schedule_id=5&amp;view_years=2019</a></p> <p>◆7番（市川久芳）</p> <p>市長さん。6時40分まで旧市街地に避難勧告が実際出せなかったわけですね。それが週刊誌にも大きく載っているわけです。これはやっぱり行政に大きな落ち度があると思います。そういう中で、この間の記者会見だと、マニュアルが無かったというのはとても理由にはならない。どうして出さなかったか、詳しく説明してください。</p> <p>◎市長（足立正則）</p> <p>避難勧告につきまして、時系列に経過を含めて説明をしたいというふうに思いますので、お願いします。</p>	<p>【区分2】</p> <p>ご意見として承りました。 今後の取り組みの参考といたします。</p>

NO	頁	項目	意見(原文ママ)	市の考え方・対応
			<p>それで、<b>3時5分に越流を確認した</b>ということでございます。それで3時20分には、越流をした近くの北町につきましては、避難勧告を発令しておりますところでございます。</p> <p>それで、河川からの越流ということでございますけれども、千曲川本堤からの越流と、それから、いわゆる内水の支流の河川からの越流というのは、これはやっぱり基本的に違うと思うんです。それで、千曲川本流の、いわゆる本堤の越流、これは一刻を争う緊急事態ということでございます。</p> <p>したがって、もし千曲川本堤から越流があれば、これはもう、即刻、避難勧告を出すということであるわけでございます。</p> <p>皿川につきましては、まず越流を確認しましたので、その影響が及ぶと思われる、まず近くの北町区のほうへ避難勧告を出したということでございます。</p> <p>そして、こうした支流の河川の越流ということにつきましては、まず何をするのかということでございますが、これはまず、水防活動をやらなければなりません。水防活動と救助活動をするということでございます。</p> <p>水防活動については、堤防に対して、いわゆる土のうを積みと、そういう指示。それから3時30分には、千曲川河川事務所へ排水ポンプの要請をしております。そして3時台の後半から4時20分ころは、岳北消防本部が、この近くの浸水家屋2軒について救助を行っているということでございます。そして時間帯が真っ暗の深夜なんです。そして越流が始まった。そして、このときには、城山の雨水排水ポンプも3台フルで動いておりました。当時の状況では、それぞれ1分間に110トンの能力の</p>	

NO	頁	項目	意見(原文ママ)	市の考え方・対応
			<p>あるポンプが動いていたわけでございますけれども、このうち市街地の部分の内水は2台で足りるというような状況でございます。したがって、皿川からあふれた水につきましても、城山の雨水排水ポンプが排出をしていたということでございます。</p> <p>これは推測でございますが、皿川の越流が流入してきたと思われるのは、午前3時ごろでございます。そして、皿川の水がさらに増えてきまして、城山の排水ポンプ場が停止となって動かなくなってしまったのが7時ということでございまして、この間約4時間ちょっとでございますが、この間に約7万6,000トンの水を排出したということでございます。</p> <p>それから、もう一つなんです、こうしたいわゆる水防の活動をしながら避難につきましても考えたわけでございますけれども、まず、近くの集落の人たち、これはすぐ避難しなければならない。しかし深夜で真っ暗だったわけです。それで飯山市街地の人口というのは、避難勧告をしました北町等を除いて、およそなんです、6,000人ぐらいの方々がいらっしゃるわけです。<b>この中には高齢者の方もいますし、それから子どもさんもいますし、赤ちゃんもいらっしゃるということで、これは安全に避難させることが何よりも重要であるというふうに私は考えたわけでございます。</b></p> <p>それで、既に排水ポンプ等も動いていまして、北町に避難勧告を出したのが3時20分ですので、あと数時間で明るくなるわけです。城山のポンプは動いている。それから排水ポンプ車は5時半に始動しました。そして県のほうにも対応をお願いしたわけでございますが、建設事務所のほうでは、現地に行ってみて、越水が激しいので応急工事はできないという連絡が入りま</p>	

NO	頁	項目	意見(原文ママ)	市の考え方・対応
			<p>したのが6時です。それで実際に決壊したのが何時かというのが正確にはわかりません。ただ、地元の方々が大変水が増えて危険な中、地域の中で現地の近くにいた中では、やはり4時過ぎに恐らく水が減ったからと、4時10分から20分ごろに減ったんじゃないかということで市のほうへ連絡が来たのはそれから二、三十分たってからということでございます。</p> <p><b>したがって、そういう中で、明るくなって大勢の方々が安全に避難できるのが私はベストだというふうに判断をしたわけでございます。そして6時40分に他の地区につきましては、避難勧告を出しました。</b>それで7時には城山の排水ポンプが停止をしたということでございます。</p> <p>こういうことで、安全な避難ということを心がけて、支流であるということと、水防対策をしていたということで、安全な避難が一番大事だと判断をしたということでございますので、よろしくお願ひしたいと思ひます。</p> <p>以上です。</p>	
12	-	2 明らかにして頂きたいこと。	<p>13日2時20分 皿川左岸で越水と市民から通報があった以後、北町へ避難勧告が発令されたのは3時20分。</p> <p>さらに、北町と区域が複雑に入り組む田町への避難勧告は6時40分。</p> <p>2時20分の市民からの通報後、現地を確認していれば避難勧告はもっと早く出せたと思ひます。</p> <p>市長答弁は、支川の越流と千曲川本川の越流は違ふとし、北町を除く田町・福寿町などには市民6000人が暮らし、高齢者や赤ちゃんもいるから、安全に避難できるよう明るくな</p>	<p><b>【区分2】</b></p> <p>本記録集は分析や検証を目的としておりませんのでご了承ください。</p>

NO	頁	項目	意見（原文ママ）	市の考え方・対応
			<p>ってから「避難勧告を発令」した。  これはベストの判断だった。  と見解を示されています。この飯山市の見解は、台風19号災害後5年を迎える現在も正しかったとお考えですか。  正しかったかどうかを記録集に掲載していただきたいと思います。</p> <p>なお、市長は「3時5分に皿川の越流を確認した」と答弁しています。</p> <p>皿川は決壊したのではなく、皿川右岸堤防とJR飯山線の接合部の、もともと低くなっていた部分からの越水でした。  台風19号災害の主要な原因は、越流・越水だということを記録集で統一した見解としていただきたいと思います。</p> <p>越流・越水の原因は、皿川右岸堤防の嵩上げ工事で、JR飯山線軌道敷部分が嵩上げが行われず、従前通り低いままになっていたことを、皿川の管理者である長野県は承知しており、その危険性は十分に把握したはずですが。</p> <p>しかし、右岸堤防上に土嚢などは準備しておらず、濁流が市街地へ流入するのを放置していました。長野県の責任は重大です。</p> <p>なお、皿川樋門から千曲川の水が逆流していたとの指摘がありますが、その点について、明確にしていきたいと思います。</p> <p>福寿町、上町地積の千曲川左岸堤防沿いの浸水は、3時頃から始まったとも言われ、少なくとも市役所周辺は5時頃には浸水が始まったと、市役所近隣の市民が証言しており、すで</p>	

NO	頁	項目	意見（原文ママ）	市の考え方・対応
			<p>に水害が発生していたのです。</p> <p>その市役所も含めた福寿町への「避難勧告発令」が6時40分だったことは、どうしても理解できません。</p> <p>市役所1階の浸水が、いつから始まったのか。</p> <p>その事実を対策本部長に、いつ報告し、対策本部及び本部長はどうか対応したのか。対策本部の議事録も紹介して欲しいと思います。</p> <p>今回の「記録集」の中で、明らかにしていただきたいと思います。</p> <p>以下の写真は〇〇〇〇が撮影しました。</p> <p>時系列でまとめてあります。避難勧告発令は、6時40分だということに留意して見てください。</p>	
13	-		<p>写真1 10月13日（日）6時22分撮影 撮影地＝上町郵便局裏 （画像省略） （キャプション） 市道上の人物が腰まで浸水。上町堤防際の浸水状況 Aさんは、「午前3時頃に浸水が始まった」と証言しています。</p> <p>写真2 10月13日（日）6時22分撮影 撮影地＝上町郵便局裏 （画像省略） （キャプション）</p>	<p><b>【区分1】</b> P2、第2章のP37、P50で提供いただいた写真を使わせていただきました。</p>

NO	頁	項目	意見(原文ママ)	市の考え方・対応
			<p>上町郵便局裏畑</p> <p>写真3 10月13日(日)6時28分撮影 撮影地=千曲川左岸堤防下 (画像省略) (キャプション) 25m道路から南、写真1の方向を望む</p> <p>写真4 10月13日(日)6時31分撮影 撮影地=千曲川左岸堤防 (画像省略)</p> <p>写真5 10月13日(日)6時31分撮影 撮影地=千曲川左岸堤防 (画像省略)</p> <p>写真6 10月13日(日)6時32分撮影 撮影地=千曲川左岸堤防 (画像省略) (キャプション) 千曲川の濁流と中央橋</p> <p>写真7 10月13日(日)6時39分撮影 撮影地=市役所東側千曲川左岸堤防下 (画像省略) (キャプション)</p>	

NO	頁	項目	意見（原文ママ）	市の考え方・対応
			<p>市役所のある福寿町に避難勧告が発令されたのは6時40分  写真8 10月13日（日）6時42分撮影  撮影地＝市役所東側裏口付近  （画像省略）  （キャプション）  6時42分 市役所周辺に避難勧告が発令された直後  正面は市役所庁舎  左側の建物の向こうに乗用車が水没しているのが見える</p> <p>写真9 10月13日（日）6時43分撮影  撮影地＝本町交差点から田町方面  （画像省略）  （キャプション）  右側の看板は大黒屋製菓舗</p> <p>写真10 10月13日（日）6時45分撮影  撮影地＝本町交差点から田町方面  （画像省略）</p> <p>写真11 10月13日（日）6時45分撮影  撮影地＝本町交差点から田町方面  （画像省略）</p> <p>写真12 10月13日（日）6時48分撮影  撮影地＝本町中央堂印刷横から市役所方面  （画像省略）</p>	

NO	頁	項目	意見（原文ママ）	市の考え方・対応
			<p>（キャプション）  避難勧告発令から 8 分後 市役所裏入口角に白い車が水没している</p> <p>写真 13 10 月 13 日（日）6 時 49 分撮影  撮影地＝本町ぶらり広場付近から市役所方面  （画像省略）  （キャプション）  福寿町に避難勧告発令から 9 分後</p> <p>写真 14 10 月 13 日（日）7 時 4 分撮影  撮影地＝上町ときでん周辺  （画像省略）</p> <p>写真 15 10 月 13 日（日）7 時 5 分撮影  撮影地＝上町ときでん周辺  （画像省略）</p> <p>写真 16 10 月 13 日（日）8 時 10 分撮影  撮影地＝上町ときでん周辺  （画像省略）</p> <p>写真 17 10 月 13 日（日）12 時 8 分撮影  撮影地＝上町ときでん周辺  （画像省略）</p>	

NO	頁	項目	意見(原文ママ)	市の考え方・対応
			<p>写真 18 10月13日(日)12時13分撮影 撮影地=上町ときでん周辺 (画像省略)</p> <p>写真 19 10月13日(日)12時13分撮影 撮影地=上町ときでん周辺 (画像省略)</p> <p>写真 20 10月13日(日)13時20分撮影 撮影地=上町ときでん周辺 (画像省略)</p> <p>写真 21 10月13日(日)13時20分撮影 撮影地=上町ときでん周辺 (画像省略)</p> <p>写真 22 10月13日(日)13時20分撮影 撮影地=上町ときでん周辺 (画像省略)</p> <p>写真 23 10月13日(日)16時7分撮影 撮影地=上町ときでん周辺 (画像省略)</p> <p>写真 24 10月13日(日)16時36分撮影 撮影地=上町ときでん周辺</p>	

NO	頁	項目	意見（原文ママ）	市の考え方・対応
			<p>(画像省略) (キャプション) この写真の 15～20 分後が最高水位</p> <p>写真 25 10 月 14 日 (月) 3 時 17 分撮影 撮影地＝上町ときでん周辺</p> <p>(画像省略) (キャプション) 1 4 日早朝、まだ浸水中</p> <p>写真 26 10 月 13 日 (日) 6 時頃 撮影地＝皿川右岸堤防と JR 皿川橋接合部分</p> <p>(画像省略) (キャプション) SNS から借用</p> <p style="color: red;">皿川の水が、ここから氾濫して市街地へ流入した。</p> <p>市街地の浸水は、嵩上げされた皿川右岸堤防と J R 飯山線の軌道敷の接合部の、もともと低い部分から越水したもので決壊ではなく、洗掘されて一段低くなったもの。</p> <p>なお、氾濫した水は、内水だけでなく千曲川本川からの逆流だったとの指摘もあります。</p> <p>土嚢積みなどによる流入阻止対策が採られず、千曲川の水位が減少するまで、市街地への流入が続いていました。</p> <p>写真 27 10 月 15 日 (水) 撮影地＝皿川右岸堤防と JR 皿川橋接合部分</p>	

NO	頁	項目	意見(原文ママ)	市の考え方・対応
			<p>(画像省略)</p> <p>写真 28 10月17日(金)6時12分撮影 撮影地=皿川右岸堤防と JR 皿川橋接合部分</p> <p>(画像省略)</p> <p>(キャプション)</p> <p>コンクリートブロックが置かれる場所から皿川の水が氾濫。 左側の皿川右岸堤防より、JR 飯山線軌道敷は一段低い。</p> <p>写真 29 10月19日(日)6時56分撮影 撮影地=JR 皿川鉄橋上の皿川</p> <p>(画像省略)</p> <p>写真 30 10月19日(日)6時56分撮影 撮影地=JR 皿川鉄橋上の皿川</p> <p>(画像省略)</p> <p>写真 31 10月21日(火)14時40分撮影 撮影地=皿川右岸堤防と JR 皿川橋</p> <p>(画像省略)</p> <p>(キャプション)</p> <p>JR 飯山線軌道敷法面の原形復旧</p> <p>写真 32 12月3日 撮影地=皿川右岸堤防と JR 皿川橋接合部分</p> <p>(画像省略)</p>	

NO	頁	項目	意見（原文ママ）	市の考え方・対応
			<p>写真 33 12月8日  撮影地＝皿川右岸堤防と JR 皿川橋接合部分  （画像省略）  （キャプション）  もともとの軌道敷は、新しく土盛りした状態  現状の高さは、盛り土の下層部は土盛りしてあった</p> <p>写真 34 12月14日  撮影地＝皿川右岸堤防と JR 皿川橋接合部分  （画像省略）  （キャプション）  復旧工事完了  但し、堤防の高さより低い</p>	